دار المنظومة
DAR ALMANDUMAH
الرواد في قواعد المعلومات العربية

العنوان:	التحديد الكمي لبدائل الإجابة في استخبارات الشخصية
المصدر:	دراسات نفسية
الناشر:	رابطة الاخصائيين النفسيين المصرية (رأنم)
المؤلف الرئيسي:	عبدالخالق، أحمد محمد
مؤلفين آخرين:	كريم، عادل شكري محمد(م . مشارك)
المجلد/العدد:	مج 2, ع 2
محكمة:	نعم
التاريخ الميلادي:	1992
الشهر:	ابريل
الصفحات:	327 - 335
رقم MD:	9510
نوع المحتوى:	بحوث ومقالات
قواعد المعلومات:	EduSearch
مواضيع:	هيئة التدريس، الشخصية، القياس النفسي، اختبارات الشخصية، الفروق الفردية، طلاب الجامعات
رابط:	http://search.mandumah.com/Record/9510

© 2021 دار المنظومة. جميع الحقوق محفوظة.
هذه المادة متاحة بناء على الإتفاق الموقع مع أصحاب حقوق النشر، علما أن جميع حقوق النشر محفوظة. يمكنك تحميل أو طباعة هذه المادة للاستخدام الشخصي فقط، ويمنع النسخ أو التحويل أو النشر عبر أي وسيلة (مثل مواقع الانترنت أو البريد الالكتروني) دون تصريح خطي من أصحاب حقوق النشر أو دار المنظومة.

دراسات نفسية (ابريل ١٩٩٢ ك٢ جـ٢ ص ص ٣٢٧ - ٣٣٥)

التحديد الكمى لبدائل الإجابة فى استخبارات الشخصية

دكتور أحمد محمد عبد الخالق
قسم علم النفس - جامعة الاسكندرية
دكتور عادل شكرى محمد كريم
قسم علم النفس - جامعة الاسكندرية

أجريت هذه الدراسة بغرض التعرف إلى مدى فهم المفحوصين لبدائل الإجابة فى استخبارات الشخصية ، وقد طبق نموذج يتضمن هذه البدائل الخمسة وهى : لا أحياناً ، متوسط ، غالباً ، دائماً ، وذلك على عينات ثلاث هى : طلاب متخصصون (ن = ١١٠) من قسم علم النفس ، طلاب غير متخصصين (ن = ٩١) من كلية التربية ، عينة من أعضاء هيئة تدريس علم النفس (ن = ١٣) ، وتم استخدام ثلاثة محكات احصائية للوقوف على فهم عينات البحث لبدائل الإجابة ، وذلك بتحديد النسبة المئوية التى يعنيها كل بديل وهذه المحكات هى : أكبرتكرار ، أكبر ثلاثة تكرارات ، المتوسط الحسابى . وقد أسفرت النتائج عن تقارب فهم عينات البحث لهذه البدائل الخماسية كما يلى : لا صفر ٪ ، أحياناً ٢٥ ٪ ، متوسط ٥٠٪ ، غالباً ٧٥٪ ، دائماً ١٠٠٪

مقدمة

تتعدد صيغ الإجابة[1] عن بنود استخبارات الشخصية من ناحية عدد البدائل[2] أو الاختيارات[3] ، فتتراوح بين بديلين (مثل : نعم / لا) وثلاثة بدائل مثل : نادراً ، أحياناً ، كثيراً ، أو خمسة مثل : لا ، أحياناً ، متوسط ، عادة ، دائماً ، وقد تصل فى بعض الأحوال إلى سبعة بدائل ، والأغلب أن يكون لكل صيغة مزايا محددة وعيوب خاصة ، ولنأخذ لذلك مثالاً : الصيغتان الثنائية والخماسية .

فقد يشكو بعض المفحوصين من

(١) Answer Formats

(٢) Alternatives

(٣) Options

التحديد المتصلب وعدم المرونة فى فئتى « نعم / لا » لأنهم قد لا يرغبون فى اختيار إحداهما بل يودون لو أن هناك فئة أخرى ثالثة بينهما . ولكننا نرى أن من مزايا الاختيار بين بديلين : الدقة والتحرير ، وتجنب أسلوب الاستجابة الخاص بالتطرف[٤] مقابل الاعتدال[٥] ، ومع ذلك فمن بين عيوبه أنه قد يفتح الباب واسعاً أمام أسلوب الاستجابة الخاص بالميل إلى الموافقة[٦] مقابل المعارضة ، وأهم مثالبة كذلك ، التحديد المتصلب والحاد للاستجابة إلى ما يشبه « إما أبيض أو أسود » فقط ، وهو ما يثير اعتراض كثير من المفحوصين وضيقهم (٢ : ٥٢) .

وفى الحقيقة فإن ذلك يقلق كثيراً من المفحوصين المتعلمين ، حيث إن ردود أفعالهم الطبيعية للأسئلة تختلف دون حدود ، فقد أجرى « آيسينبيرج » Eisenberg دراسة استبطانية لما يقصده مختلف المفحوصين عندما يختارون استجابة معنية لسؤال واحد ، وتبيّن وجود اختلافات واسعة ، ولكن ذلك أمر قليل الخطورة أكثر مما يبدو منه ، حيث إن الاختلافات فى التفسير ستميل إلى أن تكون عشوائية ، وتتجه إلى أن تلغى بعضها بعضاً عندما ينظر إلى الدرجات الكلية (١٣ : ١٣٩) .

ومع ذلك فقد تكون هذه الصيغة الثنائية حماية ضد واحد أو آخر من أساليب الاستجابة كالتملص أو التهرب وعدم الحسم ، وقد تكون علاجاً لتردد المفحوص .

ومن ناحية أخرى توجد صيغة الاجابة ذات الاختيار من متعدد[٧] وهى الصيغة التى تستخدم أكثر من احتمالين ، وتستخدم ألفاظاً مثل : « عادة ، غالباً ، متكرر ، أحياناً ، نادراً ، جداً » وقد نقدت هذه الصيغة كما يذكر « كرونباخ » (٨ : ٤٤٥) من ناحية تفسير المفحوصين لكل منها ، فقد تعنى مثلاً « عادة » ١٠٠٪ من الحالات لدى شخص ، بينما قد تعنى بالنسبة لأخر ٦٠٪ مثلاً وهكذا . وقد بين « سمبسون » Simpson كما يذكر « جنثر » (١٠ : ١٩٦) أن احتمالات الإجابة تفسر بطريقة مختلفة جداً من قبل مختلف الأشخاص ، فمثلاً قال ٢٥٪ من المفحوصين أنهم استخدموا كلمة « عادة » لتشير إلي أنواع السلوك الذى يحدث لهم بنسبة ٩٠٪ علي الأقل ، بينما ذكر ٢٥٪ آخرون أن « عادة » بالنسبة لهم تتضمن تكراراً للحدوث بنسبة أقل من ٧٥٪ .

أما الصيغة الخماسية[٨] فهى أكثر عرضة لأسلوب أو آخر من أساليب الاستجابة[٩] وأهمها التطرف مقابل الاعتدال (انظر : ٥) ، ولكن قد تروق صيغة الاختيار بين خمسة بدائل لكثير

(٤) Extremeness
(٥) Moderation
(٦) Acquiescence
(٧) Multiple Choice
(٨) Five-Point Scale
(٩) Response Style

من المفحوصين نظراً لمرونتها وتدرجها بدرجات صغيرة وليست حادة . ولكن تعرضها لأسلوب لااستجابة بالتطرف يمكن أن يؤثر فى الدرجة الكلية للمفحوص (٢ : ٥٣) .

ومع كثرة اللجوء إلى الفئه الوسطى من قبل المفحوص المتردد ، يفضل بعض علماء النفس الصيغة الثنائية (نعم / لا) مثل أيزنك فى سلسلة استخباراته (انظر : ٩.٣)، على حين أن عالما مثل "جيلفورد" (انظر : ٤) يفضل الصيغة الثلاثية (نعم ، لا) ومن ناحيه ثالثة يفضل "كاتل" وزملاء (انظر: ٧) صيغة ثـلاثية يتغير مضمونها من بند إلى أخر .

وعلى الرغم من كل ذلك فإن بعض علماء النفس المتخصصين فى القياس النفسى يثبتون مزايا عديده للصيغة الخماسية ، فقد بحث "ماسترز" (١١:١) العلاقة بين فئات الاستجابة وثبات الاستخبارات الموضوعة بنظام "ليكرت" ،وظهر أنه فى حالة انخفاض تباين الدرجة الكلية عندما يكون عدد فئات الاستجابة قليلا ، فإن معامل الثبات يمكن أن يرتفع عن طريق زيادة عدد الفـئات المستخدمة ، وتذكر " أناستازى " (٥٨٦:٦) ، و"تنللى" (٤٣٥:١٢) أن لمقاييس "ليكرت" عادة ثباتا مرتفعاً ولكننا لسنا فى معرض المفاضلة بين هذه الصيغ ، وإن كانت بعض الدراسات قد أجريت للمقارنة بين نتائجها (انظر:١) .

وإذا كان تفضيل الباحث أو واضع الاستخبار للصيغه الخماسية ،فمن الأهمية بمكان أن نعرف ما الذى يفهمه المفحوص من بدائل هذه الصيغه ؟ فلا شك أن هناك فروقاً بين المفحوصين فى فهم ماذا يعنى بديل "أحيانا" أو ما هو المقصود من الاختيار : دائما ؟ وهكذا.

وتهدف هذه الدراسة التعرف إلى فهم المفحوصين لمعنى بدائل الإجابة بتحويل هذا الفهم إلى نسب مئوية ، مع فحص الفروق بين فهم المتخصصين وغير المتخصيصن لهذه البدائل .

المنهـــج

أ - العينات :

أجريت هذه الدراسة على ثلاث عينات كما يلى :

١ - عينة الطلاب المتخصصين : اشتملت على (١١٠) من طلاب السنتين الثالثة والرابعة فى قسم علم النفس بجامعة الاسكندرية .

٢- عينة الطلاب غير المتخصصين : ضمت (٩١) من طلاب الفرقة الرابعة بكلية التربية ، أقسام الرياضيات والطبيعة والكمياء .

٣ - عينة هيئة التدريس بقسم علم النفس : واشتملت على ثلاثة عشر عضواً من أعضاء هيئة التدريس وطلاب الدراسات العليا

من قسم علم النفس بكلية الآداب جامعة الاسكندرية ، ومعهد دراسات الطفولة بجامعة عين شمس .

ب - أداة البحث :

قدمت للمفحوصين ورقة تضمنت التعليمات الآتية : تسأل بعض استبيانات الشخصية فى الدراست النفسية مجموعة من الأسئلة ، ويطلب من المستجيب أن يجيب عنها باختيار أحد الاختيارات الخمسة الآتية : لا ، أحياناً ، متوسط ، عادة ، دائماً ، فإذا كان لدينا سؤال مثل « أعانى من الصداع » فما النسبة المئوية لحدوث هذه العرض (أو عدم حدوثه عندما نجيب عن مثل هذا السؤال بـ لا ، أو بأحياناً ، أو بمتوسط ، أو بعادة ، أو بدائماً . والمطلوب منك أن تضع - من وجهة نظرك - النسبة المئوية لحدوث العرض أو الصفة المميزة أو الخاصية التى يسأل عنها السؤال ، ولتكتب إجابتك فى هذا الجدول :

مثال : « أعانى من الصداع »

الاجابة	لا	أحيانا	متوسط	عادة	دائما
٪					

جـ - الأسلوب الإحصائى

قسمت النسب المئوية التى أوردها أفراد العينات الثلاث كل على حدة إلى فئات مناسبة ، وحسبت التكرارات الخاصة بكل فئة ، ثم استخرجت النسب المئوية للتكرارات فى كل فئة . وتعنى الأخيرة النسبة المئوية للمفحوصين الذين ذكروا مثلاً أن عادة = ٨٠٪ ، ثم النسبة المئوية للمفحوصين الذين ذكروا أنهم ينهمون عادة على أنها تحدث بنسبة ٩٠٪ وهكذا . ثم عولجت البيانات الناتجة عن آراء العينات الثلاث بثلاثة أساليب إحصائية وهى كما يلى :

١ - النسبة المئوية الخاصة بأكبر تكرار بوصفه دليلاً على رأى أغلبية أفراد العينة .

٢ - مدى أكبر ثلاثة تكرارات بوصفها المدى الذى يتراوح فيه فهم الغالبية العظمى من المفحوصين لبديل الإجابة .

٣ - المتوسط الحسابى من حيث هو إشارة إلى الميل المركزى لاستجابات الأفراد .

النتـــائج :

يشتمل جدول (١) على أكبر ثلاثة تكرارات لفهم كل بديل من بدائل الإجابة الخمسة لدى كل عينة على حدة ، والنسبة

المئوية لكل عينة والمقابلة لكل فئة من الفئات الثلاث ونلاحظ أن أكبر ثلاثة تكرارات تتفق فى بدايات كل فئة مناظرة لها للبديل نفسه ، وذلك فى العينات الثلاث فيما عدا واحدة فقط ممثلة فى البديل أحياناً ، حيث اختلفت فئات عينة الطلاب المتخصصين عن فئات عينتى الطلاب غير المتخصصين وأعضاء هيئة التدريس .

جدول (١)
بدائل الإجابة الخمسة مقسمة إلى فئات ونسب مئوية لكل عينة من العينات الثلاث *

البدائل / العينات	لا		أحيانا		متوسط		عادة		دائما	
	فئات	٪	فئات	٪	فئات	٪	فئات	٪	فئات	٪
الطلاب	صفر-	١٠٠	١٥ -	١٣,٦٤	٤٥ -	صفر	٧٠ -	١٨,١٨	٩٠ -	١٣,٦٤
المتخصصون	٥ -	صفر	٢٠ -	٢٨,١٨	٥٠ -	١٠٠	٧٥ -	٤٥,٤٦	٩٥ -	١٥,٤٦
(ن = ١١٠)	١٠ -	صفر	٢٥ -	٤٠,٠٠	٥٥ -	صفر	٨٠ -	٢٢,٧٣	١٠٠-	٦٤,٥٥
الطلاب غير	صفر-	٧٣,٦٣	٢٠ -	٨,٧٩	٤٠ -	٢,١٩	٧٠ -	١٩,٧٨	٩٠ -	١٣,١٩
المتخصصين	٥ -	١٤,٢٩	٢٥ -	٤٩,٤٥	٥٠ -	٩٤,٥١	٧٥ -	٤٢,٨٦	٩٥ -	١٥,٣٨
(ن = ٩١)	١٠ -	٨,٧٩	٣٠ -	٢١,٩٨	٥٥ -	صفر	٨٠ -	١٨,٦٨	١٠٠-	٦٠,٤٤
أعضاء هيئة	صفر-	٨٤,٦٢	٢٠ -	٧,٦٩	٤٥ -	صفر	٧٠ -	٧,٦٩	٩٠ -	صفر
التدريس	٥ -	٧,٦٩	٢٥ -	٦٩,٢٤	٥٠ -	١٠٠	٧٥ -	٧٦,٩٣	٩٥ -	١٥,٣٨
(ن = ١٣)	١٠ -	٧,٦٩	٣٠ -	١٥,٣٨	٥٥ -	صفر	٨٠ -	صفر	١٠٠-	٧٦,٩٣

(*) نظراً لاختيار أكبر تكرارات ، يلاحظ أن مجموع النسب المئوية لا تصل إلى ١٠٠٪ .

ولمزيد من الفهم لبدائل الإجابة من المفحوصين للبدائل بطريقة كمية . ويتمثل العينات الثلاث ، ثم الاعتماد على ثلاثة المحك الاحصائى الأول المتبع فى هذه محكات إحصائية كما سبق أن ألمحنا ، وتلقى الدراسة فى النسبة المئوية المقابلة لأكبر هذه المحكات الضوء على طريقة فهم اتفاق (تكرار) داخل كل عينة على حدة ،

لفهم كل بديل من بدائل الإجابة الخمسة (لا ، أحياناً ، متوسط ، عادة ، دائماً) . ونلاحظ من جدول (٢) أن النسبة المئوية المقابلة لأكبر تكرار لكل بديل على حدة ولكل عينة أيضاً منفردة ، قد سار على وتيرة واحدة وهى : صفر٪ ، ٢٥٪ ، ٥٠٪ ، ٧٥٪ ، ١٠٠٪ على التوالى .

ويمثل المحك الاحصائى الثانى الاعتماد على مدى أكبر ثلاثة تكرارات ، ونلاحظ من جدول (٢) أن العينات الثلاث قد اتفقت فى هذا المحك ، وذلك فيما عدا البديل « أحياناً » حيث اختلف لدى عينة الطلاب المتخصصين عنه لدى كل من عينتى الطلاب غير المتخصصين وأعضاء هيئة التدريس ، حيث كان : (١٥ - ٢٥) ، (٢٠ - ٣٠) ، (٢٠ - ٣٠) على التوالى ، وقد كان المدى فى البدائل الأربعة الباقية : لا ، متوسط ، عادة ، دائماً هو (صفر - ١٠) ، (٤٥ - ٥٠) ، (٧٠ - ٨٠) ، (٩٠ - ١٠٠) على التوالى وذلك بشكل موحد لدى العينات الثلاث .

ويشير المحك الإحصائى الثالث : المتوسط الحسابى ، إلى الميل المركزى لكل بديل على حدة ، وفى كل عينة منفصلة . ونلاحظ أن التباين طفيف فى المتوسطات الثلاثة لكل بديل .

جدول (٢)
فهم المفحوصين للبدائل الخمسة تبعا لمحكات ثلاثة
فى العينات الثلاثة

البدائل / المحكات	لا	أحيانا	متوسط	عادة	دائما
الطلاب المتخصصون					
١ - النسبة المناظرة لأكبر تكرار	صفر ٪	٢٥ ٪	٥٠ ٪	٧٥ ٪	١٠٠ ٪
٢ - مدى أكبر ثلاثة تكرارات	صفر - ١٠	١٥ - ٢٥	٤٥ - ٥٥	٧٠ - ٨٠	٩٠ - ١٠٠
٣ - المتوسط الحسابى	صفر	٢١ر٤٥	٥٠ر٠٠	٧٤ر٧٣	٩٥ر٦٨
الطلاب غير المتخصصين					
١ - النسبة المناظرة لأكبر تكرار	صفر ٪	٢٥ ٪	٥٠ ٪	٧٥ ٪	١٠٠ ٪
٢ - مدى أكبر ثلاثة تكرارات	صفر - ١٠	٢٠ - ٣٠	٤٥ - ٥٥	٧٠ - ٨٠	٩٠ - ١٠٠
٣ - المتوسط الحسابى	٢ر٣٦	٢٧ر٦٣	٤٩ر٦١	٧٤ر٨٩	٩٦ر١٢
أعضاء هيئة التدريس					
١ - النسبة المناظرة لأكبر تكرار	صفر ٪	٢٥ ٪	٥٠ ٪	٧٥ ٪	١٠٠ ٪
٢ - مدى أكبر ثلاثة تكرارات	صفر - ١٠	٢٠ - ٣٠	٤٥ - ٥٥	٧٠ - ٨٠	٩٠ - ١٠٠
٣ - المتوسط الحسابى	١ر٩٢	٢٦ر١٥	٥٠ر٠٠	٧٥ر٠٠	٩٦ر١٥
متوسط المتوسطات	١ر٤٣	٢٥ر٠٨	٤٩ر٨٧	٧٤ر٨٧	٩٥ر٩٨

مناقشة النتائج

تعالج هذه الدراسة نقطة منهجية سيكومترية مهمة فى استخبارات الشخصية ، تفيدنا فى التعرف إلى آراء ثلاثة عينات مختارة فى بدائل الإجابة مترجمة إلى نسب مئوية ، كما تسهم فى بيان حقيقة النقد الموجه إلى الاستخبارات من ناحية اختلاف فهم المفحوصين لبدائل الإجابة ، وسوف نفسر نتائج هذه الدراسة على ضوء اتجاهين هما : أكبر تكرار ، والمتوسط العام .

وفيما يتعلق بأكبر تكرار ، نلاحظ من جدول (٢) أن البديل «لا» قد حصل على أكبر تكرار فى الفئة «صفر» وهذا يعنى أنه قد فُهم قِبلَ الغالبية العظمى من المجموعات البحثية الثلاث بوصفه معبراً عن « انتفاء العرض أو الصفة » أى خلو الفرد من العرض أو عدم انطباق مضمون البند عليه ، مع ملاحظة أن الاختلافات طفيفه جداً فيما عدا ذلك . أما البديل « أحياناً » فقد كان أكبر تكرارته مقابلاً للفئة «٢٥» ، وذلك لدى العينات الثلاث ، أى أن هذا البديل قد فُهم من قبل معظم أفراد العينات على اختلافهم بأنه يعنى أن العرض أو الصفة المقيسة لها وجود لدى الفرد بنسبة ٢٥٪ ، وعلى حين أسفر البديل « متوسط» عن فهم أغلب أفراد العينات الثلاث له على أنه درجة وسطية لشعور الفرد بالعرض أو الصفة ، أى أنه موجود بنسبة ٥٠٪ ، أما البديل « عادة » فقد عبر عنه معظم أفراد العينات على أنه حدث بنسبة ٧٥٪ ، وأخيراً ظهر أن أكبر تكرار للبديل « دائماً لدى العينات الثلاث يقع عند القيمة الإحصائية ١٠٠٪ ، وهذا يعنى أنه فُهم من قِبلَ كل أفراد العينات الثلاث تقريباً على أنه عرض موجود بصورة كاملة نسبياً .

كما نلاحظ أن المتوسط العام للعينات الثلاث لكل بديل على حدة (انظر الصف الأخير فى جدول (٢) يعبر بوضوح عن التقدير الكمى لفهم أفراد العينات لبدائل الاستجابة (لا ، أحياناً ، متوسط ، عادة ، دائماً) فى مقاييس التقدير الذاتى على أنها : صفر ، ٢٥٪ ، ٥٠٪ ، ٧٥٪ ، ٩٦٪ تقريباً على التوالى . ومن ثم فإن نقد استخبارات الشخصية من ناحية اختلاف فهم المفحوصين لبدائل الإجابة ليس له ما يبرره ، فعلى الرغم من استخدام عينات ثلاث من المتخصصين وغير المتخصصين فإن فهم البدائل كان متقارباً بينهم إلى حد بعيد . فليس من الصواب تماماً القول بأن لبدائل الإجابة فى الاستخبارات معنى نسبياً وفهما خاصاً لدى كل مفحوص ، ذلك أن التشابه يغلب على الاختلاف .

واعتماداً على نتائج هذه الدراسة ومنعاً لأية اختلافات البتة ، فمن الممكن أن نقترح - فى استخبارات الشخصية - أن تضاف هذه التقديرات الكمية إلى تعليمات الاستخبارات ، كأن نقول مثلاً : لا : يحدث ١٪ بنسبة أو أقل ، أحياناً : يحدث بنسبة ٢٥٪ ، متوسط : يحدث بنسبة ٥٠٪ ، عادة : يحدث بنسبة ٧٥٪ ، دائماً : يحدث بنسبة ٩٥٪ أو يزيد . ويمكن أن تمنع هذه النسب المئوية غالباً الاختلاف الطفيف فى تفسير البدائل ، مما يؤدى إلى تحسين سيكومترى فى استخبارات الشخصية من هذه الناحية .

المراجـــع

١ - **أحمد محمد عبد الخالق** (١٩٩١) *بناء مقياس للاكتئاب لدى الأطفال فى البيئة المصرية* . دراسات نفسية ، ١ (٢) ، ص ص ٢١٩ - ٢٥١ .

٢ - **أحمد محمد عبد الخالق** (١٩٩٢) *استخبارات الشخصية* . الاسكندرية : دار المعرفة الجامعية ، ط٢ .

٣ - **أيزنك ، أيزنك** (١٩٩١) *استخبار أيزنك للشخصية* : دليل تعليمات الصيغة العربية (للأطفال والراشدين) تعريب وإعداد : أحمد محمد عبد الخالق ، الاسكندرية : دار المعرفة الجامعية .

٤ - **جيلفورد** (د.ت.) *استخبار شخصية* . تعريب : مصطفى سويف ، محمد فرغلى فراج . القاهرة : مكتبة الأنجلو المصرية .

٥ - **مصطفى سويف** (١٩٦٨) *التطرف كأسلوب للاستجابة* . القاهرة : مكتبة الأنجلو المصرية .

6 - **Anastasi, A.** (1988) *Psychological testing.* New york : Macmillan.

7 - **Cattell R, B., Eber H.W. & Tatsuoka M.** (1970) *Handbook For the Sixteen Personality Factor Questionnaire.* IPAT, Champaign, Ill, 3 rd ed..

8 - **Cronbach, L.J.** (1960) *Essentials of pschological testing.* New York : Harper, 2nd. ed.

9 - **Eysenck, H.J. & Eysenck, S.B.G** (1975) *Manual of the Eysenck personality Questionnaire* (Junior & Adult). London : Hodder and Stoughton.

10 -**Gynther, M.D. & Gynther, R.A.** (1976) *personality inventories. In : I.B. Weiner* (Ed.) Clinical methods in psychology. New York : wiley.

11 - **Masters, J.R.** (1974) *The relationship between number of response categories and reliability of Likert* - type questionnaires. Journal of Educational Measurement, 11, 49 - 53.

12 - **Nunnally, J.** (1970) *Introduction to Psychological measurement.* New York : Mc Graw - Hill.

13 - **Vernon, P.E.** (1953) *personality tests and assessments.* London : Methuen